

Koszalin, 01.12.2025 r.

Do:
Wykonawcy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: postępowania w trybie podstawowym nr TP.382.127.2025 EK – drukarka laserowa do kasetek histopatologicznych

WYJASNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j.), udzielam wyjaśnień na zadane pytania:

PYTANIE NR 1: dotyczy projektu umowy

„W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów projektu umowy w § 4, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą o poniższej treści:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % wartości netto umowy.

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 3531 KC), pozwalające na uznanie relacje między zamawiającym i wykonawcą.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do projektu umowy wyżej wymienionego zapisu.

PYTANIE NR 2

„Chcąc rozwiązać kwestię formalną w sprawie poprawnego uzupełnienia formularza cenowego (ofertowego) – załącznik nr 1 do SWZ dotyczącego wyceny sprzętu oraz poszczególnych kosztów (poz. 4), zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację polegającą na usunięciu pozycji dotyczącej wyceny „Koszt serwisowania w okresie gwarancji”.

Zgodnie z umową oraz SWZ wskazane koszty ponosi Wykonawca, a wymaganie od Wykonawców wyceny kosztów w formularzu cenowym, które zgodnie z zapisami leżą po stronie Wykonawcy powodują rozbieżność w zapisach i oczekiwaniach Zamawiającego, dodatkowo generując dla Zamawiającego dodatkowe koszty.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie usunie z formularza ofertowego pozycji dotyczącej wyceny „Koszt serwisowania w okresie gwarancji”.

Wymóg ten wynika z umowy dotacyjnej między Zamawiającym a Skarbem Państwa - Ministrem Zdrowia na realizację programu wieloletniego pn. Narodowa Strategia Onkologiczna, w zakresie zadania pn.: Zakup sprzętu do diagnostyki patomorfologicznej”.

Zgodnie § 1 ust. 2 wyżej wymienionej umowy „Realizator umowy dokona zakupu sprzętu w trybie opisanym w umowie. W ramach realizacji zadania nie są finansowane przez Ministra koszty inne niż koszt zakupu sprzętu (przez koszt zakupu sprzętu rozumie się wartość zakupu brutto). Do kosztów zakupu sprzętu nie wlicza się kosztów zorganizowania przetargu, dostawy, zainstalowania sprzętu, serwisowania sprzętu, dostosowania infrastruktury i przeszkolenia personelu w zakresie obsługi sprzętu. Kosztów innych niż koszt zakupu sprzętu, które nie są dofinansowane przez Ministra, nie wykazuje się w przekazanych dokumentach rozliczeniowych”

PYTANIE NR 3: dotyczy załącznik nr 2 do SWZ poz. 12

„Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie liniowego zasobnika na 6 magazynków. Niższe rozwiązanie jest rozwiązaniem równoważnym technologicznie, użytkownik ma możliwość wyboru dowolnego magazynku z poziomu oprogramowania, różnicą jest wyłącznie sposób realizacji tego zadania przez urządzenie. Ponadto takie rozwiązanie pozwala na szybszą zmianę magazynków ponieważ są one ułożone w jednej linii obok siebie bez wolnych przestrzeni (jak bywa to w przypadku karuzelowego rozwiązania), oraz zajmuje mniej przestrzeni dzięki czemu użytkownik zyskuje wygodę użytkowania.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań równoważnych.

PYTANIE NR 4: dotyczy załącznik nr 2 do SWZ poz. 14 i 15

„Wnosimy do zamawiającego o wykreślenie niniejszego parametru Zwracamy uwagę na bezsprzeczny fakt, iż niniejszy parametr jest charakterystyczny wyłącznie dla jednego producenta – firma Dakewe, dostawca Opta-Tech. Niniejszy parametr jest również objęty procesem patentowym co uniemożliwia zastosowanie niniejszej technologii w innych drukarkach do kasetek. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Obecne wymogi oznaczają brak zachowania zasady uczciwej konkurencji.”

ODPOWIEDŹ:

Sprzęt o wskazanych w opisie przedmiotu parametrach ma w ofercie co najmniej 2 producentów.

Określonym materiałom przyporządkowany jest określony kolor kasetek, co usprawnia pracę laboratorium, znacząco zmniejsza prawdopodobieństwo pomyłki.

PYTANIE NR 5: dotyczy załącznik nr 2 do SWZ poz. 21

„Prosimy zamawiającego o dopuszczenie drukarki nie będącej wyrobem medycznym do diagnostyki in vitro, zwracamy uwagę iż drukarki nie spełniają wymogów klasyfikacji zawartej w aktualnych przepisach prawnych. Drukarka nie ma żadnego bezpośredniego kontaktu z materiałem histopatologicznym (próbką) a tym samym klasyfikowanie drukarek jako wyrób medyczny stoi w sprzeczności z przepisami UE.

Pragniemy przypomnieć iż zgodnie Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylenia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE - wyrób medyczny musi spełnić kluczowy warunek którym jest zgodność z definicją:

„Wyrób medyczny do diagnostyki in vitro musi spełnić warunek „in vitro” czyli przeznaczenie do badania próbek pobranych z organizmu. Klasyfikowany jest do jednej z czterech grup: wykaz A, wykaz B, wyroby do samokontroli, inne wyroby medyczne do diagnostyki in vitro oprócz wymienionych w wykazie A i B oraz wyrobów do samokontroli”

W związku z powyższym wnosimy jak we wstępie

Ponadto zwracamy uwagę iż zastosowanie preferencyjnej stawki VAT wysokości 8% stać będzie również w sprzeczności z ustawą o VAT.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza drukarkę nie będącą wyrobem medycznym do diagnostyki in vitro. Zamawiający w dniu 28.11.2025 r. dokonał stosownej zmiany OPZ wykreślając: „pkt 21 Urządzenie spełnia wymogi zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/746 w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro”

PYTANIE NR 6: dotyczy załącznik nr 2 do SWZ pkt.9 (wymagania dodatkowe)

„Wymagania dodatkowe, punkt 9 Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu trwania naprawy bez użycia części do 7 dni roboczych. Wydłużenie terminu pozwoli na dokładne zidentyfikowanie problemu i tym samym skuteczną naprawę urządzenia. Wydłużenie terminu może pomóc również w lepszym zarządzaniu zasobami serwisowymi u Wykonawcy jak również u Zamawiającego, co pozwoli na bardziej efektywne zaplanowanie pracy nie powodujące zakłóceń i zachowujące ciągłość pracy szpitala.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

PYTANIE NR 7: dotyczy załącznik nr 2 do SWZ pkt.9 (wymagania dodatkowe)

„Wymagania dodatkowe, punkt 9 Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu trwania naprawy z użyciem części do 21 dni roboczych. Czasami naprawa wymaga specjalistycznych części, które mogą być trudne do zdobycia. Dłuższy czas przystąpienia do naprawy umożliwi ich zamówienie i dostarczenie, co zapewni wysoką jakość serwisu. Wykonawca chce mieć pewność, że części niezbędne do skutecznej naprawy są dostępne i dotrą na czas, ponieważ procedury importowe i celne wymagają czasu.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

PYTANIE NR 8: dotyczy załącznik nr 2 do SWZ pkt.13 (wymagania dodatkowe)

„Wymagania dodatkowe, punkt 13 Zwracamy się z prośbą do zamawiającego o odstąpienie od konieczności dostarczenia dokumentacji serwisowej i/lub oprogramowania serwisowego oraz kompletu materiałów dotyczących instalacji. Zgodni z umową to wykonawca po instaluje sprzęt oraz szkoli personel w zakresie jego obsługi, a wszelkich napraw, serwisowania i konserwacji urządzeń medycznych powinien dokonywać przedstawiciel producenta, który posiada odpowiednią wiedzę w tym zakresie. Nieautoryzowany serwis nie posiada wiedzy np. na temat konfiguracji z związku z czym nie powinien ingerować w urządzenie ponieważ może to spowodować zmianę jego parametrów.

Instrukcja obsługi dostarczona wraz urządzeniem posiada wszelkie niezbędne informacje do prawidłowego użytkowania urządzenia.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie odstąpi od wymogu dostarczenia dokumentacji serwisowej i/lub oprogramowania serwisowego oraz kompletu materiałów dotyczących instalacji.

PYTANIE NR 9: dotyczy § 7 Ust. 1 Pkt. 4) projektu umowy

„§ 7 Ust. 1 Pkt. 4) Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu dostarczenia instrukcji BHP. Wykonawca nie posiada takiego dokumentu, a obowiązek jego posiadania posiadają poszczególne pracowni/jednostki które mają swoje przepisy dotyczące zasad BHP. Zamawiający chce zaznaczyć, że instrukcja obsługi dostarczona wraz ze sprzętem zawiera niezbędne informacje dotyczące zasad bezpiecznej pracy z urządzeniem.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie odstąpi od wymogu dostarczenia instrukcji BHP.

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
SZPITAL WOJEWÓDZKI
im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie
Piotr Gaska
mgr Piotr Gaska